

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

Евлампиева Игоря Ивановича

на диссертацию Жуковой Евгении Михайловны «Веротерпимость как социально-философский феномен: российский опыт», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия

Актуальность диссертационной работы Жуковой Евгении Михайловны связана с тем, что современная цивилизация переживает кризис, приводящий к дискредитации либеральных ценностей свободы, толерантности, уважения к чужому мнению, в западном обществе все больше проявляется нетерпимость ко всему чужому, в том числе к чужой вере. Исследование Жуковой помогает понять причины этих процессов и показать возможность для России избежать такого негативного сценария. Анализ понятия веротерпимости и форм его реализации в социально-политической практике в истории России важен еще и потому, что в России в последнее десятилетие происходит активизация религиозной жизни, рост влияния религиозных институтов, что в рамках многонациональной и многоконфессиональной страны заставляет решать проблему согласования отношений между разными религиями и конфессиями. В этих условиях очень важно дать теоретический анализ принципа веротерпимости как основы разрешения возможных религиозных конфликтов и гармонизации отношений между религиями.

Степень разработанности научных положений, выводов и рекомендаций. В рамках философского подхода к проблеме веротерпимости, Е.М. Жукова осуществила тщательный теоретический анализ принципа веротерпимости и его отношений с аналогичными принципами, в результате чего была дана правдоподобная и теоретически хорошо обоснованная модель действия этого принципа. Важным достоинством подхода автора к анализу веротерпимости стало рассмотрение этого принципа не столько как юридически-правовой или общественно-политической нормы, сколько как

феномена духовной жизни отдельного человека и народа, гарантирующего устойчивость духовной жизни народа.

Весьма плодотворным для уточнения смысла понятия веротерпимости является сопоставление его с близкими по смыслу понятиями: религиозная толерантность и свободомыслие. Можно признать правильными и конструктивными выводы, полученные автором из этого сравнения: понятие религиозной толерантности характеризует безразличие к религиозному измерению жизни и свойственно индивидуалистической (либеральной) модели общества, в этом случае каждый индивид имеет право на собственное мнение и собственные верования, которые другие индивиды признают ничего не значащими для себя. В отличие от этого, по мнению Е.М. Жуковой, веротерпимость подразумевает признание религиозности, свойственной какой-то группе, ценностью, которая рассматривается как таковая не только внутри этой группы, но и представителями других групп. В диссертации хорошо показаны социальные последствия этого теоретического различия: в обществе, основывающемся на принципе религиозной толерантности, взаимное неприятие людьми чужих религиозных верований не исчезает, а только сглаживается на основе юридически-правовых норм, применяемых для разрешения всех конфликтов. Такая модель отношений религиозных конфессий остается конфронтационной и ведет к дроблению верований на все более мелкие деноминации, что в исторической перспективе приводит к неизбежной деградации религиозной жизни в целом. В диссертации этот процесс описан очень наглядно и теоретически обоснованно. Принцип веротерпимости, показывает Е.М. Жукова, напротив, связан с признанием позитивной ценности для общества в целом не только собственного верования, но и всех чужих, и это в перспективе ведет к преодолению конфликтов на основе диалога и взаимного уважения, что, в итоге, приводит к усилению взаимосвязей между верованиями и увеличению влияния религиозного слагаемого социума в целом.

Также показано, что принцип свободомыслия в еще большей степени, чем принцип толерантности, направлен на разделение религиозных верований и их критическую оценку с позиций научного разума, что ведет к господству атеизма и неверия в обществе.

Очень правильно различие между религиозной толерантностью и веротерпимостью проиллюстрировано на примере положения атеистов в общественных системах, построенных на первом и втором принципе соответственно. В обществе, построенном на принципе веротерпимости, атеист признает высокую ценность религиозных верований других людей, и в этом случае сам склоняется к признанию наличия некоторой скрытой веры в себе самом, не совпадающей с существовавшими в истории верованиями. В обществе, пропагандирующем религиозную толерантность, наоборот, позиция атеиста именно как ни во что не верующего человека является своего рода образцовой, «модельной», поскольку он равно удален от любых верований и в равной степени отрицает их все.

Правильным и важным является вывод диссертанта о том, что принцип толерантности в своем действии может привести общество к еще большему конфликту по сравнению с тем, который он пытается первоначально разрешить. Наглядным примером здесь, констатирует Е.М. Жукова, является борьба представителей ЛГБТ-сообщества за свои права и против репрессивных законов, которые существовали в Европе в XIX веке. Как мы видим, в наши дни эта выглядевшая вполне благородной борьба приводит к подрыву традиционных семейных ценностей и обращается против традиционной семьи, т.е. принцип толерантности ведет к деструктивным последствиям для общества.

Отделив веротерпимость от религиозной толерантности и свободомыслия, Е.М. Жукова дает очень логичное и вполне обоснованное определение веротерпимости, в котором центральным элементом оказывается признание религии одним из центров духовной жизни человека и человечества (поскольку в религии человек осмысливает свое отношение к Абсолюту, к

священной основе жизни) и на этой основе признание всех религий, направленных на упрочение национальной духовности, важными слагаемыми жизни человечества.

Важным дополнением к этому базовому определению веротерпимости является фиксация тех характерных качеств и ценностей, которые задают социальную практику применения этого принципа; к ним Е.М. Жукова относит взаимность действий, восприимчивость к чужим чувствам и иной культуре, прощение ошибок и заблуждений, уважение к жизни других, милосердие и др. Всё это дает исчерпывающий теоретико-философский образ веротерпимости, который безусловно претендует на оригинальность и новизну.

Теоретическую часть диссертации вполне органично дополняет ее историческая часть, представленная во второй главе. При изложении истории применения принципа веротерпимости в России, а затем и в СССР, Е.М. Жукова сознательно концентрируется на позитивных примерах его все более полного приложения к социальной жизни, оставляя вне рассмотрения противоположную тенденцию проявления религиозной и национальной нетерпимости. Обоснование такого отбора можно признать вполне правомерным. Ведь в итоге больших периодов развития страны – императорской России до 1917 года и Советского Союза и современной России с 1930-х годов до наших дней, все-таки в социальной практике, действительно, преобладал именно принцип веротерпимости, в характерной «русской» его версии.

В историческом изложении второй главы нужно признать теоретически оправданным выделение двух слагаемых русской духовности, которые определили, в конечном итоге, указанное преобладание принципа веротерпимости. Во-первых, здесь сказались характерные особенности складывания русского государства – постепенно занимавшего огромную территорию от Балтийского моря до Дальнего Востока и включавшего в себя большое количество самых разных народов. Требования совместной жизни

неизбежно приводили такое разноплеменное сообщество к выработке принципов уважения и терпимости к мнениям и верованиям других. Вторая черта русской духовности, обусловившая окончательное господство принципа веротерпимости, является чрезвычайно важной, хотя в диссертации, на наш взгляд, ей уделено недостаточно места. Имеется в виду то качество русского характера, которое Достоевский назвал «всемирной отзывчивостью» русского народа, оно означает способность глубоко войти в чужую культуру и чужую веру и соединить ее со своей культурой и верой в органическое единство. В сфере религии эта черта вела русских мыслителей к предположению о том, что в истории должно произойти соединение всех значимых верований народов мира в некую грядущую единую и окончательную религию всего человечества, причем центром такого объединения должна стать Россия. Эту идею развивали в своих учениях такие известные мыслители, как П. Чаадаев, Ф. Достоевский, Вл. Соловьев и Л. Толстой.

Рассматриваемая диссертационная работа обладает достаточной научной новизной. Е.М. Жуковой был осуществлен исчерпывающий теоретический анализ принципа веротерпимости и дана теоретическая модель его действия в обществе; на первом плане в этой модели оказалось понимание этого принципа как связанного с духовной жизнью человека, как задающего прочные духовные связи между людьми, обеспечивающего духовное единство наций и всего человечества (сама Е.М. Жукова часто называет это свойство принципа веротерпимости «гуманистичностью», но этот термин, на наш взгляд, является менее точным). Такой акцент на духовное содержание принципа положительно отличает его понимание, развитое в диссертации, от существующих концепций, выдвигающих на первый план либо чисто юридическое, либо социальное его содержание.

Выделение духовного содержания принципа веротерпимости позволило дать новое и оригинальное описание его отличия от религиозной толерантности, которая была понята в диссертации как социальный принцип, направленный на поддержания баланса индивидуальных устремлений в

общественной жизни, понятой в соответствии с либеральной моделью общества, т.е. в соответствии с моделью социального «атомизма». Тем самым была показана противоположность итогов действия двух принципов: если принцип веротерпимости упрочивает единство и целостность духовной жизни, причем в самом главном ее измерении – в отношении к Абсолюту, Богу, то принцип толерантности только затушевывает конфликты и противоречия, не разрешая их, и поэтому в конечном счете может играть деструктивную роль, ослабляя духовное единство общества.

Наконец, нужно признать оригинальным и новым, тот метод изложения истории России с точки зрения постепенного раскрытия в ней содержания принципа веротерпимости, который применен во второй главе. Автору удалось показать логичность постепенного нарастания значения указанного принципа по мере культурного и социального развития России в истории.

Диссертация Е.М. Жуковой обладает *как теоретической, так и практической значимостью*. Теоретическая значимость исследования заключается в строгом и последовательном анализе содержания принципа веротерпимости, а также в демонстрации его отличия от близких по смыслу принципов и в детальном рассмотрении постепенного его внедрения в общественное сознание России. Автор показывает, что отсутствие этого принципа в общественной практике западных стран, где он замещен принципами религиозной толерантности и свободомыслия, приводит к деградации религиозного измерения жизни и к общему духовному кризису. На основании выводов диссертации можно более убедительно и доказательно утверждать преимущество общественной практики России над общественной практикой западных стран. Диссертация дает существенный вклад в разработку ряда проблем социальной философии, связанных с описанием роли религии в обществе, а также с генезисом религиозного сознания и с оценкой его современного состояния.

Практическая значимость исследования заключается в том, что на основе выводов диссертации можно давать рекомендации о разработке

конкретных социальных механизмов более гибкого взаимодействия религий и конфессий в современных условиях, можно прогнозировать общий характер развития религиозной жизни в тех или иных странах, более правильно оценивать общественные явления в истории России и других стран, связанные с религиозными конфликтами.

Результаты диссертации можно использовать в разработке программ различных учебных дисциплин для студентов ВУЗов, таких как религиоведение, история религий, история России, социология и др.

Положительно оценивая исследование, проведенное Е.М. Жуковой, необходимо сделать следующие *замечания*:

1. Рассматривая теоретические основания принципа веротерпимости, которые выдвигали в своих сочинениях русские мыслители XIX – начала XX века, Е.М. Жукова выделяет «холистический взгляд на мир» (с. 39), который разделяли Ф. Достоевский, Л. Толстой, Н. Пирогов, В. Соловьев, Н. Рерих и др. Он описывается как мысль о «фундаментальном единстве человечества, о том, что человечество как таковое представляет собою единый организм» (с. 39); именно в силу этого, утверждается в диссертации, указанные мыслители признавали столкновения на религиозной почве противными природе человека. Прежде всего термин «холистический взгляд на мир» представляется неудачным для характеристики взглядов русских мыслителей, он используется в современной науке, но совершенно не соответствует философскому мышлению XIX века. Сам вывод о неприемлемости столкновений на религиозной почве является слишком «слабым» по отношению к правильно констатируемой идее единства человечества; такие конфликты неприемлемы по чисто нравственным соображениям, и такое нравственное требование действует в том числе и в человечестве, которое не мыслится «фундаментально единым». На самом деле из идеи единства человечества указанные выше мыслители выводили гораздо более «сильный» результат – они утверждали, что все религии должны в конце концов объединиться в некую единую универсальную религию. Эта перспектива один

раз упоминается в диссертации (с. 48), но при анализе понимания принципа веротерпимости указанными мыслителями она фактически не используется и получается, что они представляли себе будущее единого человечества таким образом, что в нем по-прежнему будут существовать множество религий. Но как в таких условиях можно говорить о «фундаментальном единстве» человечества? Представляется, что этой идее нужно было уделить гораздо больше внимания и признать ее существенное значение для окончательного раскрытия принципа веротерпимости в истории.

2. При описании своего оригинального подхода к определению принципа веротерпимости Е.М. Жукова утверждает, что в этом подходе главным является «гуманистичность», понимаемая как любовь к людям. Представляется, что такая характеристика оригинальности развиваемого подхода не раскрывает в полной мере его своеобразия. Ведь мыслители, предлагавшие иные подходы, например, тот, который ставит в центр понятие религиозной толерантности, вряд ли могут быть обвинены в ненависти к человеку, они тоже руководствовались гуманистическими соображениями, пытаясь дать юридический метод разрешения религиозных конфликтов. Для понимания сущности принципа веротерпимости и его отличия от других принципов важны не намерения тех, кто его выдвинул, а сущностная направленность самого принципа. Более точное описание развиваемого в диссертации подхода, как нам кажется, должно акцентировать внимание на то, что принцип веротерпимости направлен на духовную сферу взаимоотношений людей, в то время как принципы толерантности и свободомыслия, да и традиционные определения принципа веротерпимости обращают большее внимание на юридические и внешне-социальные стороны жизни людей, т.е. в конечном счете делают акцент на их материальные отношения.

3. При описании качеств, раскрывающих содержание принципа веротерпимости, Е.М. Жукова ставит в один ряд качества очень разной степени общности и это приводит к тому, что это описание становится не очень содержательным. Если такие качества, как сострадание, великодушие,

внимание, стремление к объединению, восприимчивость, открытость помогают увидеть конкретное содержание принципа веротерпимости, то присутствие в этом ряду доброты, человечности, милосердия, созидания, бескорыстия ничего не дает в силу слишком общего содержания этих нравственных понятий, применимых в очень большом числе случаев. Вообще, слишком большой ряд характеристик обесценивает их значение, поскольку объект описания становится очень неконкретным. Вероятно, было бы лучше, если бы этот список был короче и состоял из наиболее конкретных определений.

В целом можно констатировать, что Е.М. Жукова создала оригинальное диссертационное исследование, которое демонстрирует глубокую эрудицию автора, ее способность критически рассматривать огромное количество текстов, относящихся к тематике исследования. Работа безусловно свидетельствует о высокой научной квалификации Е.М. Жуковой. Диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия.

Результаты исследования хорошо обоснованы теоретически, они дают новые знания в области социальной и политической философии. Работа выполнена самостоятельно, она демонстрирует способность автора к оригинальному научному творчеству. Основные выводы диссертации полностью представлены в статьях, опубликованных автором, они получили апробацию в докладах на конференциях.

Публикации автора (в том числе 7 статей ВАК) отражают основные результаты диссертационного исследования. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации и требованиям «Положения о присуждении ученых степеней».

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что кандидатская диссертация Жуковой Евгении Михайловны «Веротерпимость как социально-философский феномен: российский опыт» является

